



ОБЩИНА БРЕГОВО

Брегово 3790; обл. Видин; ☎ /09312/98-21;
e-mail: ob_bregovo@b-trust.org

РЕШЕНИЕ № 02/ 06.06.2015г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.73, ал.1 и ал.2 от ЗОП и отразени резултати в протоколи №1/11.04.2016, №2/03.05.2016г., №3/19.05.2016г. и №4/30.05.2016г. на Комисия, назначена със Заповед №39 от 11.04. 2016г. за провеждане на открита процедура по реда на чл. 14, ал. 3, т.2 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с кандидатстване, правни услуги по избор на изпълнители, управление и отчитане на проект „Основен ремонт IVто класен път – VID-1030/II-12, Иново-Брегово/Калина-Тияновци Делейна с участъци - от км 0+000 до км 2+500 - от км 4+500 до км 10+000 - от км 13+020 до км 14+200”, проект „Основен ремонт улици и тротоари в гр. Брегово, област Видин – улица „Гео Милев“, улица „Георги Бондоков“, улица „Гоце Делчев“, улица „Станко Маринцев“, улица „Борис Попарданов“ и улица „Димитър Зограф“ и проект „Основен ремонт улици и тротоари в гр. Брегово, област Видин – улица „Иван Вазов“, улица „Климент Охридски“ улица „Христо Смирненски“, улица „7-ми Ноември“, улица „Лев Толстой“, финансирани от Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г., включително подготовка на заявления за кандидатстване и заявки за плащане” открита с Решение №29/26.02.2016г. на Кмет на Община Брегово.

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата:

Изцяло възприемам мотивите на комисията, като приемам, че класираният на първо място кандидат отговаря в най-голяма степен на изискванията на възложителя.

I-во място: Участник „Обединение – консултантски и юридически услуги” с КО от 100 точки;

II-ро място: Участник „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ” ООД с КО от 77,28 точки;

III-то място: Участник „Проджект Партнерс” ЕООД с КО от 76,64 точки

ОПРЕДЕЛЯМ

- II. за Изпълнител участникът, класиран на първо място с оферта, отговаряща в най-голяма степен на изискванията на Възложителя за определяне изпълнител на поръчката както следва:

Участник „Обединение – консултантски и юридически услуги”

Приемам изцяло мотивите на комисията от разглеждането, оценката и класирането на кандидатите, съгласно предварително обявените условия и методиката за оценяване, подробно изложени в протоколи №1/11.04.2016, №2/03.05.2016г., №3/19.05.2016г. и №4/30.05.2016г.

- III. На основание чл. 73, ал.2 от ЗОП вр. с чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП
ОТСТРАНЯВАМ:

1. Участник « В. В. Консулт» ЕООД

Приемам мотивите на комисията за отстраняване, подробно изложени в Протокол №2 от 03.05.2016г.

Мотиви: Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за изпълнени през последните 3 (три) години, считано до датата, посочена в обявлението като крайна за получаване на офертите, минимум 3 /три/ услуги с предмет, еднакъв или сходен с предмета на поръчката, а именно предоставяне на „консултантски услуги във връзка с кандидатстване, правни услуги по избор на изпълнители, управление и отчитане на проекти, финансирани по национални и/или европейски и/или международни програми и проекти”.

2. Участник „Юни Проджект” ЕООД

Приемам мотивите на комисията за отстраняване, подробно изложени в Протокол №2 от 03.05.2016г.

Мотиви: Участникът не е спазил минималното определено от Възложителя съдържание на техническото предложение. Техническото предложение на участника не е изготвено конкретно за настоящата обществена поръчка, както и, че участникът не е добре запознат с нормативната уредба. Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника означава, че същото не съдържа изискуемата информация и не е годно за оценка по показателите от методиката.

3. Участник Обединение „ПНФ – БРЕГОВО”

Приемам мотивите на комисията за отстраняване, подробно изложени в Протокол №2 от 03.05.2016г.

Мотиви: Участникът не е спазил минималното определено от Възложителя съдържание на техническото предложение. Участникът не е представил индикативен План-график, в който да са представени сроковете за действие при възлагане на конкретни заявки от страна на Възложителя, каквито са минималните изисквания, поставени от Възложителя в методиката за оценка на офертите. Констатираното несъответствие в техническото предложение на

участника означава, че същото не съдържа изискуемата информация и не е годно за оценка по показателите от методиката.

4.Участник №8 „Фин – Спред” ЕООД

Приемам мотивите на комисията за отстраняване, подробно изложени в Протокол №2 от 03.05.2016г.

Мотиви: Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №15, в което не е посочен Срок на валидност на офертата. В нито една друга декларация или документ няма посочен срок на валидност на офертата.

IV.На основание чл. 73, ал.2 от ЗОП вр. с чл. 70, ал. 3 от ЗОП ОТСТРАНЯВАМ:

5.Участник №7 „Аквоексперт – 12” ООД

Приемам мотивите на комисията за отстраняване, подробно изложени в Протокол №4 от 30.05.2016г.

Мотиви: На основание чл. 70, ал.1 от ЗОП от участника е изискана подробна писмена обосновка относно начина на образуване на ценовото предложение. Участникът е представил такава в указания срок.

Представените от участника мотиви в писмената обосновка не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради следното: Бланкетното посочване на принципите спазвани при ценообразуването само по себе не представлява и не доказва наличието на нито едно от изрично изброените обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП. Направеното посочване на компетентността на персонала не представляват наличие на обективна предпоставка по смисъла на закона, тъй като нужният за изпълнение на поръчката персонал представлява критерий за подбор в процедурата, респективно всеки един от участниците на практика го изпълнява и в този смисъл същото не представлява изключително благоприятно условие по отношение на участника.

Направеното ценообразуване, също не обосновава някоя от хипотезите на чл. 70, ал.2, т.1-5 от ЗОП, тъй като не обосновава икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а дефинира единствено начина на ценообразуване, възприет от участника. Участникът не е предоставил доказателства, че в цената са включени всички разходи за изпълнение на поръчката. Участникът посочва в обосновката си, че за изпълнение на поръчката ще използва 3бр. автомобили, за които видно от приложените свидетелства за регистрация разхода на гориво (дизел) е съответно 4.9 л/100км, 5.3 л/100км и 9.0 л/100км. Същевременно в приложените калкулации за транспортни разходи от гр. Силистра до община Брегово, които са на разстояние 505км, калкулацията на цената е за автомобила с най-нисък разход на гориво - 4.9 л/100км, т.е. при ползване на останалите два автомобила транспортните разходи ще са значително по-високи.

Наличието на персонал и натрупан опит са стандартни средства за постигане на добри резултати или установени добри практики при предоставяне на услуги, които са общовалидни, а не благоприятни условия водещи до предимство по отношение на ценовото предложение пред останалите участници в обществената поръчка. Изложеното в обосновката обстоятелства, като цяло са с декларативен характер, без конкретни доказателства, как и по

какъв начин е осигурена конкретна икономичност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участника не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение. Участникът изтъква извършено от него проучване, формиране на базата на практиката му, което е валидно за всеки от участниците в процедурата и поради тази причина е обстоятелство, което само по себе си не доказва по какъв начин участникът е постигнал оптимизиране на преките разходи при формиране на ценовото си предложение и не е обективно обстоятелство за наличие на изключително благоприятни условия за участника, тъй като опита в сходни услуги е задължително изискване на Възложителя към всички участници. Наличието на квалифициран персонал, с опит в изпълнението на сходни дейности и опита на участника в такива не са обективни обстоятелства за изключително благоприятни условия, които биха довели до предимство пред останалите участници по отношение на формирането на цената, тъй като са изисквания от Възложителя, на които следва да отговарят всички участници в настоящата обществена поръчка.

V. На основание чл.73, ал.3 и 4 от Закона за обществените поръчки, настоящото решение да се изпрати до всички участници в тридневен срок от издаването му и едновременно с изпращането да се публикува в профила на купувача на община Брегово заедно с протоколите на комисията.

Настоящото решение подлежи на обжалване в срока по чл.120, ал.5, т.4 от Закона за обществените поръчки пред КЗК.

Комисия за защита на конкуренцията
Адрес: гр. София, бул. „Витоша” №18
Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg
www.cpc.bg

ИНЖ. МИЛЧО ДАБЛОВ
Кмет на община Брегово

