

## ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 27.11.2014г от 13, 00 часа назначената комисия със заповед № 126 от 10.10.2014 г. на кмета на община Брегово в състав : Председател - адв.Лилия Станчева Борисова-юрист; Членове: Бисер Нушев – икономист туризъм - лице по чл.101г, ал1 от ЗОП и Росица Величкова Костадинова – координатор по проекта продължи действията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка по реда на Глава осма "а" от Закона за обществени поръчки с предмет: „Повишаване на ефективността на служителите в Община Брегово”, по обособени позиции: Обособена позиция №1 - Обучения по ключови компетентности; Обособена позиция №2 - Надграждащо чуждозезиково обучение по английски език” по Проект: „Повишаване на ефективността на служителите в Община Брегово”, по Приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси”, Подприоритет: 2.2. „Компетентна и ефективна държавна администрация”, финансиран по бюджетна линия: BG051PO002/13/2.2-14., осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет" 2007-2013г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

Комисията продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти

9. ДЗЗД „БенчМарк – В и В”, с адрес: гр. София, ул. „Вискяр планина” №19, ет.2., Участникът участва само за обособена позиция №1 .  
Документи и съответствие на оферта за обособена позиция №1 .

При разглеждане на представените от участника документи, комисията констатира следното несъответствие:

Съгласно изискването на Възложителя в изискуемите документи на участник следва да се представи : Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители – попълва се Приложение №3;

*Когато участникът в процедурата е обединение, което не е юридическо лице Приложение №3 се представя от обединението като цяло.*

Декларация ( приложение №3) е представена от името на Деница Христова, в качеството си на Представляващ на участник ДЗЗД „БенчМарк – В и В”, но видно от останалите приложения и подписани документи, декларацията е подписана от **Димитър Димитров** – управител на „В и В Интернешънъл”, поради което комисията не приема декларация приложение №3) за редовно подадена такава.

**Мотиви:** Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ. Непологането на собственоръчен подпис не ангажира лицето, посочено като автор на документа с волеизявлението, което се съдържа в него и полагането на подпис от друго лице, следва да се приеме за равносилно на липсата на подпис.

Възложителят е посочил в указанията : Оферта, която не отговаря на изискванията за участие или в нея липсват един или няколко от изисканите от Възложителя документи, се отхвърля и не се разглежда, като участникът не може да я коригира допълнително и да добавя липсващи или неправилно попълнени документи.

Освен посоченото по – горе самостоятелно основание за отстраняване, комисията констатира: Описанието на участника в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Видно от разработката на участника, за всеки един от разгледаните от него рискове, ДЗЗД "БенчМарк - ВиВ" е посочил вероятност на рисковете, влияние, степен и мерки за преодоляване на рисковете.

На първо място следва да се отбележи следното. Посочената от участника "Оценка" на рисковете, включва значимостта, вероятността от настъпване на конкретния риск и

нивото на риск. Следва да се подчертае, че изискването на възложителя е да се посочи за всеки един риск "Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка". В тази връзка посочването на това каква е вероятността да настъпи даден риск е съвсем различно и неприложимо към изискването да се посочи каква е степента на въздействие на всеки риск конкретно върху изпълнението на обществената поръчка, а също така изцяло липсва посочване на обхвата на рисковете. Ето защо, съобразно горното комисията приема, че участникът изобщо не е описал обхват и степен на въздействие на рисковете върху изпълнението на обществената поръчка.

На второ място, комисията счита, че участникът не е разгледал и всички, идентифицирани от възложителя рискове, като мотивите за това са следните. Възложителят ясно и точно е посочил рисковете, които всеки един участник следва да разгледа и опише и те са:

***"Възложителят идентифицира следните рискове, които биха могли да оказат влияние на изпълнението на договора:***

- забавяне изпълнението на проекта:
  - забавяне в подготовката и/или изпълнението на конкретна дейност;
  - забавяне на доставката и изпълнението на външните дейности;
- технически рискове - лошо качество на изпълнение, породено от проблеми с:
  - организацията на отпътуване и пристигане на участниците;
  - проблеми с логистиката и местата за настаняване на участниците;
  - проблеми със завръщане на участниците и организация по отпътуване и пристигане в изходния пункт на участниците;
  - проблеми с подготвените помощни материали за провеждане на съответното обучение;
  - проблеми с успешното и ефективно участие на лекторите в съответното обучение;"

Видно от Обяснителната записка на участника ДЗЗД "БенчМарк - ВиВ", както и от описаните рискове, които същият е засегнал, става ясно, че дружеството изобщо не е разгледало предвидените от възложителя рискове, свързани със забавяне на изпълнението на проекта и техническите рискове. Участникът е разгледал общо групата рискове "Забавяне изпълнението на проекта" и общо групата рискове "Технически рискове". Като не е разглед поотделно всеки един риск. Въпреки, че рисковете "забавяне в подготовката и/или изпълнението на конкретна дейност" и "забавяне на доставката и изпълнението на външните дейности", както и "организацията на отпътуване и пристигане на участниците"; "проблеми с логистиката и местата за настаняване на участниците"; "проблеми със завръщане на участниците и организация по отпътуване и пристигане в изходния пункт на участниците"; "проблеми с подготвените помощни материали за провеждане на съответното обучение" и "проблеми с успешното и ефективно участие на лекторите в съответното обучение", са обединени под общите заглавия "Забавяне изпълнението на проекта" и "Технически рискове", то всъщност изразът "Забавяне изпълнението на проекта" и "Технически рискове" не представляват конкретен риск, а обединяващо заглавие, под което те са изброени. В този смисъл разбирането на комисията е, че рискове в група "Забавяне изпълнението на проекта" и "Технически рискове" са всъщност конкретно избраните под това заглавие и посочени по горе. Ето защо комисията счита, че участникът следва да разгледа всеки един от тези рискове отделно като за всеки от тези рискове следва да посочи и разгледа предвидените 3 елемента - 1.Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Ето защо комисията приема, че не е налице разглеждане на конкретните посочени по-горе и идентифицирани от възложителя рискове.

Имайки предвид всичко, казано до тук, комисията счита, че Обяснителната записка на участника ДЗЗД "БенчМарк - ВиВ", като цяло не покрива изискванията за управление

на рисковете за изготвяне на офертата в тази ѝ част, както и на техническата спецификация.

Съгласно изискванията на възложителя: **„Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или Обяснителната записка не съответстват на техническите спецификации участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция”**.

На основание изложеното комисията предлага на Възложителя отстраняване на ДЗЗД „БенчМарк – В и В”, с адрес: гр. София, ул. „Вискяр планина” №19, ет.2 от участие в обособена позиция №1 .

Мотиви : Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя на посочените по-горе самостоятелни основания за отстраняване поради несъответствие на офертата

*На основание изложеното в протоколите от своята работа, комисията предлага на възложителя – кмет на община Брегово да одобри отстраняването на участници:*

**1. За обособена позиция №1 - Обучения по ключови компетентности**

Участник №2 Обединение „ГЛОУБ-КОСМО”, с адрес: гр. София, ул. „Рачо Димчев” №8, ет. 1.

Участник №3 ЕТ „ПЕРСОНАЛ КОНСУЛТ-ГАНЧО ПОПОВ”. с адрес: гр. София 1303, бул. „Христо Ботев” 77А, ет. 3.

Участник №4 „МЕРКУРИЙ-97” ЕООД, с адрес: гр. София, ул. „Отец Паисий” №48.

Участник №5 Обединение „ОБУЧЕНИЯ БРЕГОВО 2014”, с адрес: с. Мирвяне-1289, ул. „Ветрен” №4.

Участник №6 „ТЕЗА” ЕООД, с адрес: гр. София 1784, с адрес: „Младост 1”, бл.54А.

Участник №7 Обединение „СТРАТЕГМА - ВИАТЕРРА”, с адрес: гр. София 1202, ул. „Г. Раковски” №18.

Участник №9 ДЗЗД „БенчМарк – В и В”, с адрес: гр. София, ул. „Вискяр планина” №19, ет.2.

**2. За обособена позиция №2 - Надграждащо чуждоезиково обучение по английски език”**

Участник №4 „МЕРКУРИЙ-97” ЕООД, с адрес: гр. София, ул. „Отец Паисий” №48.

Участник №5 Обединение „ОБУЧЕНИЯ БРЕГОВО 2014”, с адрес: с. Мирвяне-1289, ул. „Ветрен” №4.

Участник №6 „ТЕЗА” ЕООД, с адрес: гр. София 1784, с адрес: „Младост 1”, бл.54.

*Комисията пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, в съответствие с изискванията на Възложителя по критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта” както следва:*

**За обособена позиция №1 - Обучения по ключови компетентности**

Комисията пристъпи към оценка на офертата на участник №1 ДЗЗД „ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ”.

Оценка на офертата на участник №1 ДЗЗД „ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ”, по показател Предложен срок за организация за провеждане на конкретното обучение ( за поддейност №1, №2 и №3) – О

Позиция	Поддейност	Предлаган срок за организация от Участник № 1 $O_1$	Най-кратък срок за организация в офертите на участниците $O_{min}$	Тегловен коефициент на показателя $T_1$	$K_{1,2,3} = O_{min} / O_i$	$X_{1,2,3} = K_{1,2,3} \times T_{1,2,3}$
1	2	3	4	5	6	7
1	Обучение на тема „Методи за повишаване на личната продуктивност и ефективността на екипите в организацията”	2	2	30	1	30
2	Обучение на тема „Повишаване на ефективността на работа, чрез подобряване на екипното взаимодействие и състоянието на комуникация”	2	2	40	1	40
	Обучение на тема „Лидерски умения и екипна ефективност”	2	2	30		30
	$O = X_1 + X_2 + X_3$					100

$$O = 30 + 40 + 30 = 100\text{т.}$$

2. Оценка на офертата на участник №1 ДЗЗД „ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ”, по показател Срок за реакция при установени грешки в материалите и документите, както и установени нередности, свързани с провеждането на обучението (P)

Направено предложение от участника – 1 календарен ден

$$P = (1/1) \times 100 = 100\text{т.}$$

3. Оценка на офертата на участник №1 ДЗЗД „ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ” по показател Предложена цена (Ц).

Направено предложение – 40 300лева /четирдесет хиляди и триста лева/без ДДС

$$Ц = (33\ 150/40\ 300) \times 100 = 82\text{т.}$$

Комплексна оценка на оферта на участник №1 ДЗЗД „ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ”:

$$КО = 100 \times 35\% + 100 \times 35\% + 82 \times 30\% = 94.60\text{т.}$$



Комисията пристъпи към оценка на офертата на участник №8 Консорциум „ТРАВЕЛ-ОБЩЕСТВО” ДЗЗД

Оценка на офертата на участник №8 Консорциум „ТРАВЕЛ-ОБЩЕСТВО” ДЗЗД по показател Предложен срок за организация за провеждане на конкретното обучение ( за поддейност №1, №2 и №3) – О

Позиция	Поддейност	Предлаган срок за организация от Участник №8 $O_i$	Най-кратък срок за организация в офертите на участниците $O_{min}$	Тегловен коефициент на показателя $T_1$	$K_{1,2,3} = O_{min} / O_i$	$X_{1,2,3} = K_{1,2,3} \times T_{1,2,3}$
1	2	3	4	5	6	7
1	Обучение на тема „Методи за повишаване на личната продуктивност и ефективността на екипите в организацията”	3	2	30	0.67	20.10
2	Обучение на тема „Повишаване на ефективността на работа, чрез подобряване на екипното взаимодействие и състоянието на комуникация”	3	2	40	0.67	26.80
	Обучение на тема „Лидерски умения и екипна ефективност”	3	2	30	0.67	20.10
	$O = X_1 + X_2 + X_3$					67

$$O = 20.10 + 26.80 + 20.10 = 67т.$$

2. Оценка на офертата на участник №8 Консорциум „ТРАВЕЛ-ОБЩЕСТВО” ДЗЗД по показател Срок за реакция при установени грешки в материалите и документите, както и установени нередности, свързани с провеждането на обучението (P)

Направено предложение от участника – 1 календарен ден  
 $P = (1/1) \times 100 = 100т.$

3 Оценка на офертата на участник №8 Консорциум „ТРАВЕЛ-ОБЩЕСТВО” ДЗЗД по показател Предложена цена (Ц).

Направено предложение – 33 150 лева / тридесет и три хиляди сто и петдесет лева/ без ДДС

$$Ц = (33\ 150 / 33\ 150) \times 100 = 100\text{т.}$$

Комплексна оценка на оферта на участник №8 Консорциум „ТРАВЕЛ-ОБЩЕСТВО”:

$$КО = 67 \times 35\% + 100 \times 35\% + 100 \times 30\% = 88.45\text{т.}$$

Комисията класира участниците За обособена позиция №1 – „Обучения по ключови компетентности” допуснати до оценка, както следва:

1-во място - ДЗЗД „ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ” с комплексна оценка - 94.60т.

2-ро място - Консорциум „ТРАВЕЛ-ОБЩЕСТВО” ДЗЗД с комплексна оценка - 88.45т.

За обособена позиция №2 – „Надграждащо чуждоезиково обучение по английски език”

Комисията пристъпи към оценка на офертата на участник №1 ДЗЗД „ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ”.

1. Оценка на офертата на участник №1 ДЗЗД „ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ”, по показател Предложен срок за организация за провеждане на конкретното обучение- (О)

Направено предложение от участника - 5 календарни дни.

$$О = (5/5) \times 100 = 100\text{т.}$$

2. Оценка на офертата на участник №1 ДЗЗД „ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ”, по показател Срок за реакция при установени грешки в материалите и документите, както и установени нередности, свързани с провеждането на обучението (Р)

Направено предложение от участника – 3 /три / календарни дни

$$Р = (3/3) \times 100 = 100\text{т.}$$

3. Оценка на офертата на участник №1 ДЗЗД „ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ” по показател Предложена цена (Ц).

Направено предложение – 6 600 лева /шест хиляди и шестотин лева/ без ДДС

$$Ц = (6\ 600 / 6\ 600) \times 100 = 100\text{т.}$$

Комплексна оценка на оферта на участник №1 ДЗЗД „ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ”:

$$КО = 100 \times 35\% + 100 \times 35\% + 100 \times 30\% = 100\text{т.}$$

Комисията класира на 1-во място за обособена позиция №2 – „Надграждащо чуждоезиково обучение по английски език” единственият допуснат до оценка участник- ДЗЗД „ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ” с комплексна оценка – 100т.

КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ да сключи договор със съответния участник, получил най-висока комплексна оценка, както следва:

За обособена позиция №1 – „Обучения по ключови компетентности” - ДЗЗД „ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ” с комплексна оценка - 94.6т

За обособена позиция №2 – „Надграждащо чуждозиково обучение по английски език” - ДЗЗД „ИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ” с комплексна оценка – 100т.

ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ да одобри отстраняването на участници:

Участник №2 Обединение „ГЛОУБ-КОСМО”, с адрес: гр. София, ул. „Рачо Димчев” №8, ет. 1.

Участник №3 ЕТ „ПЕРСОНАЛ КОНСУЛТ-ГАНЧО ПОПОВ”. с адрес: гр. София 1303, бул. „Христо Ботев” 77А, ет. 3.

Участник №4 „МЕРКУРИЙ-97” ЕООД, с адрес: гр. София, ул. „Отец Паисий” №48.

Участник №5 Обединение „ОБУЧЕНИЯ БРЕГОВО 2014”, с адрес: с. Мирвяне-1289, ул. „Ветрен” №4.

Участник №6 „ТЕЗА” ЕООД, с адрес: гр. София 1784, с адрес: „Младост 1”, бл.54А.

Участник №7 Обединение „СТРАТЕГМА - ВИАТЕРРА”, с адрес: гр. София 1202, ул. „Г. Раковски” №18.

Участник №9 ДЗЗД „БенчМарк – В и В”, с адрес: гр. София, ул. „Висляр планина” №19, ет.2.

Мотиви: Предложенията на участниците не отговарят на изискванията на Възложителя, като мотиви за тяхното отстраняване са подробно посочени в протоколите.

Комисията приключи заседанието в 18.00 часа.

Комисията предаде протокола на Възложителя на 28.11.2014г. в 9<sup>00</sup> часа.

Председател на комисия

Членове: 1..

2..